

# PROBLEMY I POGLĄDY

---

*Zbigniew Kwieciński*

## PILNE KWESTIE NAPRAWCZE SYSTEMU EDUKACJI; TEZY DO DYSKUSJI

**Streszczenie:** Artykuł ten podkreśla znaczenie systemu edukacji z perspektywy kulturowej, podkreśla jednak także, że Polska jest krajem różnych kultur. Autor wylicza też pilne kwestie naprawcze: krytyczne stany i sprawy edukacji, które jego zdaniem nie mogą czekać wiele lat na ich rozwiązanie.

**Słowa kluczowe:** znaczenie kulturowe systemu edukacji, jego pilne kwestie naprawcze

### 1. Wprowadzenie

Ważne wezwanie do przemyślenia zasadniczych, całościowych i głębokich zmian całkowitego systemu edukacji w Polsce zawiera stanowisko Komitetu Prognoz „Polska 2000 Plus” sformułowane w *Raporcie – Polska 2050* (2011). Autorzy tego raportu – po gruntownych studiach i ekspertyzach szczegółowych – uznali, że realizacja scenariusza rozwoju Polski, pozwalającego na stopniowe zbliżanie się naszego poziomu cywilizacyjnego i jakości życia do społeczeństw Europy Zachodniej, wymaga wielkiego i zbiorowego wysiłku Polaków w okresie najbliższych kilku dziesięcioleci. Jednakże „*najtrudniejszą do przełamania barierą długookresową są przemiany w systemie kulturowym*” (s. 113), którego składniki wywodzą się z cywilizacji agrarnej, mają swoją otoczkę w anarchizującej demokracji szlacheckiej i wsparcie w silnych wpływach tradycjonalistycznego Kościoła katolickiego, w braku zaufania do instytucji państwa, w akceptacji egalitaryzmu socjalistycznego, niechęci do innych, w pielęgnowaniu wspomnień zarówno zwycięstw, jak i klęsk, w niedostatecznej umiejętności wspólnego działania oraz w niskim kapitale społecznym (s. 114).

P. Sztompka i K. Frysztacki we „Wprowadzeniu” do zbiorowej diagnozy *Polska na początku XXI wieku* znacznie poszerzają listę patologii, które pozostawił po sobie w kulturze Polaków okres PRL. Dotyczą one kultury ekono-

micznej, prawnej, politycznej, organizacyjnej, technologicznej, ekologicznej i kultury dyskursu oraz życia codziennego.

Komitet Prognoz uznał w swoim *Raporcie*, że zminimalizowanie dystansu poziomu rozwojowego Polski zależy od zmiany owych barier w systemie kulturowym, a *najbardziej efektywny i długofalowy jest nowoczesny system edukacji*, który musi charakteryzować się ciągłością i wewnętrzną spójnością – od przedszkola po studia wyższe. „Jest to wymóg jego efektywności, ale i konieczność...” (s. 116). Prezes Akademii prof. Michał Kleiber powtórzył i uwypuklił takie stanowisko w późniejszych publikacjach (np. Nauka, 2012 nr 3).

Takie powiązanie zmniejszenia zapóźnienia poziomu cywilizacyjnego Polski z zasadniczą zmianą systemu edukacji oznacza, że *centralna kwestia rozwoju naszego kraju ma charakter pytania pedagogicznego*: jak pomóc Polakom ukształtować się we wspólnotę osób autonomicznych, zdolnych nie tylko do indywidualnego radzenia sobie ze splątanymi i szybkimi zmianami ponowoczesności, ale zarazem do współdziałania na wszystkich poziomach na rzecz zbiorowej wizji rozwoju, zachowującego tożsamość narodową, ale też włączającego nas do wspólnot międzynarodowych?

## 2. Kraj różnych kultur

Warto wszakże zauważyć, że zarówno przesłanka tego przesunięcia kwestii rozwoju naszego kraju ku zmianie systemu barier kulturowych poprzez odmieniony system edukacji, jak i nadzieja na to, że edukacja może sobie z tym poradzić, nie są bezdyskusyjne, tak z perspektywy politycznej (dla prawicy trwałość tradycji jest gwarantem tożsamości narodowej), antropologicznej (kultura jest stała i nie podlega wartościowaniu, edukacja jest doraźnym działaniem na rzecz jej przyswojenia), jak i socjologicznej, do której tu sięgniemy.

Przede wszystkim *Polacy żyją w różnych kulturach*. Nasze badania podłużne (Kwieciński, *Nieuniknione...*), w których prześledziliśmy losy edukacyjne, życiowe i zawodowe pokolenia popaździernikowego (rocznik 1957), wykazały, że – po pierwsze – ludzie edukacyjnej klęski (analfabeci i półanalfabeci funkcjonalni), silnie uwarunkowanej niekorzystnymi warunkami rodzinnymi, nie tylko mają niski status materialny i społeczny, krótko pracują, stając się zależni od opieki państwa (mieszkania, renty, opieka zdrowotna), ale są wyłączeni z jakiegokolwiek kultury, choć są podatni na sterowanie zewnętrzne, a zarazem żywią resentymenty do okresu PRL (pełne zatrudnienie, relatywnie wysokie płace, liczne przywileje socjalne). Po drugie – ludzie edukacyjnego sukcesu zdecydowanie przekraczają wyliczone tu wyżej negatywne stereotypy polskie, są dobrze wykształceni, samodzielni materialnie i intelektualnie, są aktywni kulturalnie, pracują ciągle nad swoim rozwojem profesjonalnym; a kierunki zmian systemowych w Polsce (demokracja, kapitalizm, otwarcie na świat) uważają za słuszne, choć nie akceptują konkretnych rozwiązań politycznych, nie żywią szacunku do aktualnych instytucji państwa, dla aktywności publicznej Kościoła i nie są aktywni politycznie. Ci drudzy, w przybliżeniu z krańcowo

odmiennej ćwiartki. mimo, że są beneficjentami systemu edukacji, nie ufają instytucjom państwowej edukacji i nie chcieliby im powierzyć losów własnych dzieci.

Tak zatem ludzie oświeceni, samodzielnie myślący i aktywni kulturalnie, bynajmniej nie tkwiący w syndromie polskiego zapóźnienia kulturowego, którzy mogliby stanowić podłoże aktywnego „społeczeństwa wychowującego” świadomie się odgradzają od niego i są bierni politycznie. A ludzie wykluczeni z kultury i biedni też nie „dziedziczą” owego syndromu, ale są bierni, choć posłuszenie postępujący za swymi pasterzami.

Warto tu podkreślić, że następne pokolenie przejęło te zachowania, nawyki i style życia (R. Borowicz et al., K. Szafraniec). Tak zatem adresaci i podmioty postulowanej zasadniczej zmiany systemowej w edukacji są bardzo zróżnicowani, żywią odmienne zbiorowe przekonania (*przedstawienia zbiorowe, illusio, zbiorową podświadomość*), *habitusy*, nawyki, poziomy i style życia. Wykluczeni z kultury żyją obok „odgrodzonych intelektualistów” (termin H. Girouxa). W edukacji wymagaliby oni przeto odmiennych podejść.

### 3. Stan edukacji

Osobnym problemem jest *obecny stan edukacji w Polsce*. Obecna chaotyczna, upartyjniona, krótkofalowa, pozbawiona spójności i konsekwencji polityka edukacyjna jest rozczłonkowana, sprzeczna z konstytucyjnymi zasadami demokracji, pomocniczości, równości szans, rozdziału państwa i kościołów.

Nie istnieje właściwie całościowa polityka edukacyjna państwa, poszczególne podsystemy są dysfunkcjonalne, sterowane są skrajnie centralistycznie przez niekompetentnych polityków kadencyjnych i przez rozrośnięty *quasi-rynek* edukacyjny (B. Śliwerski).

Towarzyszą temu silna rozbieżność profili kształcenia z potrzebami rozwojowymi społeczeństwa i rynku pracy oraz silna tendencja do powielania i powiększania nierówności społecznych w oświacie, segregacje społeczne uczniów i rozwarstwienie szkół formalnie jednolitych, co przesłania propaganda rzekomego sukcesu w PISA (R. Borowicz, R. Dolata, J. Domalewski, P. Mikiwicz, A. Sadownik).

Doprowadzono do umasowienia fikcyjnego wykształcenia wyższego, w którym dyplomy nie mają pokrycia ani w kompetencjach kadr je legitymizujących, ani w kompetencjach absolwentów. Przełamanie kształcenia akademickiego na trzyletnie „studia” zawodowe i dwuletnie „studia” drugiego stopnia doprowadziło *de facto* do *samobójstwa uniwersytetów*, co samo w sobie jest problemem wartym zbadania i zrozumienia, choć nie usprawiedliwienia.

Tak w szkolnictwie, a tym bardziej w publicznych środkach masowego oddziaływania, *nie dysponujemy koncepcją wychowania*, nowoczesną i odpowiadającą wyzwaniom przyszłości, mimo ogromnej mocy skumulowanych zapór w zbiorowej mentalności i nawykach Polaków, z których najsilniejsze zdają się być: niezdolność do współpracy, bierność obywatelska, brak umiejętności

samodzielnego, krytycznego i kreatywnego myślenia, a także nieprzestrzeganie reguł przyzwoitości w relacjach społecznych.

Przeżywamy też epidemiczny *kryzys rodzicielskiego rozumu*: dojrzałe pokolenia nie troszczą się o los swoich młodych (spoza rodzinnego gniazda), po raz pierwszy możemy mieć do czynienia z „wyrzuconym pokoleniem” (Z. Bauman).

Długotrwałość kumulacji barier kulturowych oraz skala zaniedbań i patologii systemu formalnej edukacji i wychowania naturalnego skłaniają do dopracowania się zbiorowym wysiłkiem dalekosiężnej wizji rozwoju systemu edukacji i strategii jej realizacji.

#### 4. Pilne kwestie naprawcze

Są jednak krytyczne stany i sprawy edukacji, które nie mogą czekać wiele lat na ich rozwiązanie, bądź to ze względu na ich sprzeczność z ustawą zasadniczą, bądź to ze względu na skalę ich już teraz widocznej wielkiej szkodliwości. I takie właśnie *stany i procesy wymagające działań bez zwłoki na rzecz edukacji i w edukacji nazywam tu pilnymi kwestiami naprawczymi*. Ich wywołanie, wyliczenie, typologia i hierarchizacja nie są możliwe do wykonania przez jednego autora. Nie mam i ja takich aspiracji i kompetencji. Ale oto *przykłady* takich pilnych, wymagających wszak dyskusji, kwestii naprawczych:

- Czy możliwe jest powszechne przedszkole (a ściślej: powszechna opieka nad dziećmi w wieku przedszkolnym) o rozwiniętej funkcji wyrównawczej i integracyjnej?
- Czy od zaraz możliwa jest zmiana szkolnych masowych metod podających na indywidualne i zespołowe metody aktywne, badawcze, krytyczne, dialogowe?
- Jak przejść od szkolnej kultury zapamiętywania i kolekcji (B. Bernstein) do kultury rozumienia i narracji (J. Bruner)?
- Jak zmienić szkolną kulturę rywalizacji i konkurencji na kulturę współdziałania, ćwiczenia odpowiedzialności, szacunku dla odmienności, wsparcia słabszych?
- Czy do treści wiedzy szkolnej możliwe jest wprowadzenie dzieł współczesnej kultury światowej i dyskusje nad zasadniczymi problemami współczesności?
- Czy uprawnienia do kształcenia nauczycieli można ograniczyć tylko do najlepszych ośrodków akademickich, z wybitną kadrą i szkołami doświadczalnymi?
- Czy do treści kształcenia nauczycielki można wprowadzić najnowsze osiągnięcia filozofii wychowania, psychologii kulturowej, nowoczesnej dydaktyki technologii, krytycznej socjologii edukacji i pedagogiki humanistycznej?
- Czy szkoły mogą stać się centrami uczenia się przez całe życie i to ze wszystkich źródeł, a zarazem ośrodkami sportu i sztuki?
- Czy można zmienić zasadniczą rolę egzaminów zewnętrznych z rankingowo-sortującej wobec absolwentów danego poziomu szkoły na diagnostycz-

ną, stymulującą i wyrównawczą wobec szkół opuszczanych przez uczniów i szkół ich przyjmujących?

- Czy i jak można zmienić procesy decyzyjne, ewaluacyjne i kontrolne z centralnych na stanowione społecznie przez oddolne podmioty edukacji oraz oparte na umowach pomiędzy nimi?
- Czy i w jakim trybie można zmienić konfesyjne kształcenie w religii w szkołach w akademickie nauczanie o religiach i kulturach świata, w szkole neutralnej światopoglądowo?
- Jak odbudować systemy kształcenia zawodowego po każdym szczeblu kształcenia ogólnego i przy zmianie zawodu?
- Czy i jak odwrócić obecny układ kształcenia uniwersyteckiego, tak by studia były najpierw szeroko-dziedzinowe, potem kierunkowe, a następnie zawodowe (jak tradycyjne studia prawnicze czy medyczne)?
- Czy możemy już podjąć dyskusję o równoprawności wszelkich form studiowania, równoprawności akademickich szkół publicznych i niepublicznych oraz o powszechnej odpłatności za studia (przy wydatnym udziale państwa i zmianie przepisów o tanich kredytach oraz o podatkach, darowiznach i zapisach na rzecz uczelni)?
- Czy wyższe uczelnie mogą stworzyć sieć uniwersytetów dla dzieci i sprzęgniętych z nimi uniwersytetów dla rodziców?
- Jak doprowadzić do jednolitych reguł nostryfikacji zagranicznych dyplomów akademickich wszystkich poziomów oraz do likwidacji jakiegokolwiek automatycznej ich uznawalności?
- Czy i jak można doprowadzić do rezygnacji z legitymizowania uprawnień szkół wyższych przez emerytów i niekompetentnych nauczycieli zagranicznych?
- Czy – przy poszanowaniu autonomii szkół akademickich, Akademii i instytutów badawczych oraz zasady wolności badań naukowych – można zrezygnować z centralnych urzędów zarządzających szkolnictwem wyższym i nauką?

## Bibliografia

- Aviram A., *Navigating through the storm. Reinventing education for postmodern democracies*; Rotterdam 2010, Sense Publishers.
- Borowicz R., Krzyminiewska G., Szafraniec K., *Młodzi dorośli – paradoksy socjalizacji i rozwoju*; Warszawa 1991, IRWiR PAN.
- Borowicz R., *Nierówności społeczne w dostępie do wykształcenia*; Olecko 2000, Wszechnica Mazurska.
- Dolata R., *Szkoła – segregacje – nierówności*; Warszawa 2008, Wydawnictwo UW.
- Domalewski J., Mikiewicz P., *Młodzież w zreformowanym systemie szkolnym*; Warszawa 2004, IRWiR PAN.
- Bauman Z., *O edukacji – rozmowy z Riccardo Mazzeo*; Wrocław 2012, WN DSW.

- Bernstein B., *Odtwarzanie kultury*, tłum. Z. Bokszański i A. Piotrowski; Warszawa 1990.
- Bruner J., *Kultura edukacji*, tłum. T. Brzostowska-Tereszkiewicz; Kraków 2006, Universitas.
- Brzezińska A. I., *Spoleczna psychologia rozwoju*; Warszawa 2010, Scholar.
- Dudzikowa M., Wawrzyniak-Beszterda R. (red.), *Doświadczenia szkolne pierwszego rocznika reformy edukacji, t. 1*; Kraków 2010, Impuls.
- Fullan M., *Wybór złych sterowników w całościowej reformie systemu edukacji*, Warszawa 2011, Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej.
- Giroux H., *The educational deficit and war on youth* (tekst udostępniony przez autora).
- Gołębiak B. D., *Zmiany kształcenia nauczycieli. Wiedza – biegłość – refleksyjność*; Toruń-Poznań 1998, Edytor.
- Gromkowska-Melosik A., *Edukacja i (nie)równość społeczna kobiet – studium dynamiki dostępu*; Kraków 2011, Impuls.
- Kleiber M., *Edukacja, nauka i kultura*; Nauka, 2012 nr 3.
- Klus-Stańska D., *Konstruowanie wiedzy w szkole*, Olsztyn 2000, Wydawnictwo UWM.
- Ku perspektywie społeczno-kulturowej w edukacji*, red. B. D. Gołębiak i B. Zamorska; Forum Oświatowe, 2012 nr 1(46).
- Kupisiewicz C., *Paradygmaty i wizje reform oświatowych*; Warszawa 1964, PWN.
- Kwieciński Z., *Nieuniknione? – Funkcje alfabetyzacji w dorosłości*; Toruń-Olsztyn 2002; przedruk w: tenże, *Pedagogie postu*; Kraków 2012, Impuls, s. 289-362.
- Lewowicki T., *Przemiany oświaty*; Warszawa 1994, Żak.
- Melosik Z., Szkudlarek T., *Kultura, tożsamość, edukacja – migotanie znaczeń*; Kraków 2010, Impuls...
- Mikiewicz P., *Spoleczne światy szkół średnich. Od trajektorii marginesu do trajektorii elit*; Wrocław 2005, Wydawnictwo Naukowe DSWE.
- Mourshed M., Chijioko C., Barber M., *Jak najlepiej doskonalone systemy szkolne na świecie stają się jeszcze lepsze*; Warszawa 2012, Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej (wydawcą oryginału w 2010 roku jest McKinsey and Company).
- Raport – Polska 2050*, Zespół autorsko-redakcyjny: M. Kleiber, J. Kleer, A. P. Wierzbicki, G. Galwas, L. Kuźnicki, Z. Sadowski, Z. Strzelecki; Warszawa 2011, Komitet Prognoz „Polska 2000 Plus” przy Prezydium PAN.
- Sadownik A., *Na rozstajnych drogach. Studium etnopedagogiczne kontrastowych karier szkolnych młodzieży*; Wrocław 2011, Wydawnictwo Naukowe DSW.
- Szafraniec K., *Dojrzewający obywatele dojrzewającej demokracji*; Warszawa 2012, Instytut Obywatelski.
- Szafraniec K., *Młodzi 2011*; Warszawa 2011, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.
- Szkudlarek et al., *Dyskursywna konstrukcja podmiotu. Przyczynek do rekonstrukcji pedagogiki kultury*; Gdańsk 2012, Wydawnictwo UG.
- Sztompka P., Frysztacki K., *Wprowadzenie*, w: *Polska na początku XXI wieku: przemiany kulturowe i cywilizacyjne*, red. K. Frysztacki i P. Sztompka; Warszawa 2012, Polska Akademia Nauk – Komitet Socjologii.
- Śliwerski B., *Problemy współczesnej edukacji. Dekonstrukcja polityki oświatowej III RP*, Warszawa 2009, Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne.

**Urgent Corrective Issues of Educational System**

**Abstract:** The paper stresses the importance of education system from cultural perspective, it stresses nevertheless also the fact that Poland is a country of different cultures. The author lists urgent corrective issues: critical states and problems of education that, according to his opinion, cannot wait many years to be solved.

**Keywords:** cultural importance of educational system, its urgent corrective issues

prof. dr hab. Zbigniew Kwieciński  
Komitet Nauk Pedagogicznych PAN,  
Komitet Rozwoju Edukacji Narodowej PAN