

Załączniki

Programy uwzględnione w obliczeniach do rozdziału 4

Z obliczeń dotyczących PHARE CBC, wyłączono wydatki związane z funduszami małych projektów, gdyż zakres przestrzenny tych programów nie pokrywał się z zakresem przestrzennym wdrażania głównych środków. FMP wydatkowane były przez euroregiony i na obszarze euroregionów, ze względu na niedużą wielkość środków w porównaniu do terytorium, na którym były one wydawane to pominięcie nie wpływa zasadniczo na obraz przestrzennego rozkładu środków.

Źródła informacji na temat realizowanych programów:

Indykatywny podział środków UE na województwa na podstawie wskaźników przyjętych uchwałami (nr 2, 3, 4, 5 i 6) Komitetu Sterującego SPO „Restrukturyzacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” na posiedzeniu 25.11.2004, www.minrol.gov.pl, luty 2007.

Informacja o stanie realizacji programu SAPARD według danych ARiMR na 1 grudnia 2006 r., MRiRW, www.minrol.gov.pl, styczeń 2007 r.

Instrumenty polityki rozwoju regionalnego. Raport uzupełniający (1997), Zespół Zadaniowy ds. Polityki Strukturalnej w Polsce, Warszawa.

Kozak M., 2001, Wsparcie Unii Europejskiej na rzecz rozwoju regionalnego w Polsce w latach 1989-1999. Studia Regionalne i Lokalne nr 1 (5), Warszawa 2001.

PL9409 Financing Memorandum: Cross Border Co-operation Programme Poland Denmark 1994

PL9503 Financing Memorandum: Cross Border Co-operation Programme for the Baltic Sea Region 1995

PL9505 to 9512 Financial Memorandum: Country Operational Programme Republic of Poland

PL9410 Financing Memorandum: Municipal Development Agency 1994

PL9413 Financial Memorandum: Municipal Development and Training (Phase II) 1994

PL9601 to 9603 Financial Memorandum: Country Operational Programme I Republic of Poland

PL9606 to 9611 FM: Country operational Programme II Republic of Poland 1996

PL9612 Financial Memorandum: Cross Border Co-operation Programme Poland – Baltics 1996

PL9703 to 9707 Financial Memorandum: Country Operational Programme Poland 1997

Polityka strukturalna Polski w perspektywie integracji z Unią Europejską. Raport końcowy. Zespół Zadaniowy ds. Polityki Strukturalnej w Polsce, Warszawa 1997.

Polska, Średniookresowa ocena (ewaluacja) realizacji programu SAPARAD w Polsce w latach 2000-2003 (PL-7-05/00), Ref.: EUROPEAID/114803/D/SV/PL, Raport końcowy (2003), Komisja Europejska.

Raport roczny z realizacji programu SAPARD w Polsce za okres 17 lipca 2002-31 grudnia 2003, przygotowany o artykuł 8, rozdział B Wieloletniej Umowy Finansowej (2004), MRiRW, Warszawa.

Raport z realizacji w 1998 r. Narodowego Programu Przygotowania do Członkostwa w Unii Europejskiej przyjęty przez Radę Ministrów 25 maja 1999 r. (1999), Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa.

Raport o polityce regionalnej (2004), Departament Polityki Regionalnej MGiP, Warszawa.

Raport zamykający wdrażanie Programów Współpracy Przygranicznej, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych oraz Spójności Społeczno-Gospodarczej Phare realizowanych przez Władzę Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare (2006), Władza Wdrażająca Program Współpracy Przygranicznej Phare, Warszawa. *Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 listopada 2002 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podziału środków Specjalnego programu Akcesyjnego na Rzecz Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich w ramach Rocznej Umowy Finansowej na 2000 r.* Dz.U. nr 192, poz. 1611 i 1612.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 26 czerwca 2003 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podziału środków Specjalnego programu Akcesyjnego na Rzecz Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich w ramach Rocznej Umowy Finansowej na 2001 r. Dz.U. nr 122, poz. 1147 i 1148.

SAPARD Program Operacyjny dla Polski, wersja z 5 listopada 2004 r., MRiRW, www.minrol.gov.pl, styczeń 2007 r.

Uchwała Nr 4 Krajowego Komitetu Sterującego do Spraw Programu SAPARD z 26 kwietnia 2001 r. w sprawie podziału środków publicznych między województwa w działaniach 2 i 3 Programu SAPARD w ramach Rocznej Umowy Finansowej na 2000 r., www.minrol.gov.pl, styczeń 2007.

Uzupełnienie Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, 2004-2006”. MRiRW, Załącznik do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 8 września 2004 r. (poz. 2117).

Uzupełnienie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (tekst jednolity uwzględniający zmiany przyjęte przez Komitet Monitorujący ZPORR 17 marca 2006 r. oraz 14 czerwca 2006 r.), www.mrr.gov.pl, grudzień 2006.

Nazwa funduszu/programu	Działanie	Zróżnicowanie wojewódzkie	Ograniczenia przestrzenne	Szacunkowa suma środków na dofinansowanie z UE, w ecu/euro
PHARE RAPID PL9509	Współfinansowanie małych projektów infrastrukturalnych	NIE	Realizowany w 10 województwach: łódzkie, katowickie, wałbrzyskie, suwalskie, olsztyńskie, rzeszowskie, sieradzkie, piotrkowskie, nowosądeckie i krośnieńskie	13160000,00
PHARE STRUDER 2 PL9609	Małe projekty infrastrukturalne	TAK	Realizowany w 14 województwach: łódzkie, katowickie, wałbrzyskie, suwalskie, olsztyńskie, rzeszowskie, sieradzkie, piotrkowskie, nowosądeckie i krośnieńskie, koszalińskie (po 321000 ECU), elbląskie, zamojskie, łomżyńskie (po 400500 ECU)	4740000,00
PHARE INRED PL9706	Wsparcie inwestycyjne dla Małopolski	NIE	Obejmował województwa: małopolskie, podkarpackie i świętokrzyskie, gminy wiejskie i miejsko-wiejskie (obliczone na mieszkańca na obszarach wiejskich)	10500000,00
PHARE PL 9903 Złagodzenie społecznych kosztów restrukturyzacji górnictwa i hutnictwa oraz rozwój regionalny Śląska – INICJATYWA II	Fundusz Dotacji Lokalnych		Obejmował woj. śląskie oraz gminy górnicze województw małopolskiego i dolnośląskiego	9000000,00
PHARE PL 9909 Rozwój regionalny woj. warmińsko-mazurskiego i podkarpackiego oraz pomoc w przygotowaniu programów operacyjnych dla woj. podlaskiego i lubelskiego	Rozwój infrastruktury lokalnej na Warmii i Mazurach oraz na Podkarpaciu; Pilotażowe instrumenty rozwoju obszarów wiejskich na Warmii i Mazurach oraz na Podkarpaciu		Te działania objęły województwo warmińsko-mazurskie i podkarpackie (pozostałe działania realizowane były na szczeblu regionalnym)	11000375,00
PHARE CBC Polska-Niemcy 1994	Cały program		Obejmował województwa: szczecińskie, gorzowskie i jeleniogórskie	51747287,42
PHARE CBC Polska-Czechy-Niemcy 1995-1996			W 1995 województwa jeleniogórskie i wałbrzyskie, a w 1996 roku województwa: jeleniogórskie, wałbrzyskie, opolskie, katowickie, bielskie	16078066,00

Nazwa funduszu/programu	Działanie	Zróżnicowanie wojewódzkie	Ograniczenia przestrzenne	Szacunkowa suma środków na dofinansowanie z UE, w ecu/euro
PHARE CBC Polska-Niemcy 1995-1998	Cały program	NIE	Obejmował województwa: szczecińskie, gorzowskie, jeleniogórskie i wałbrzyskie oraz koszalińskie, piłskie, poznańskie, leszczyńskie i legnickie	182617200,00
PHARE CBC Polska-Niemcy 1999-2003			25 powiatów: trzynaście położonych bezpośrednio przy granicy i dwanaście stanowiących drugi pas terytorialny	186044328,00
PHARE CBC Polska-Dania 1994		n.d	Obejmował województwa: szczecińskie, koszalińskie, słupskie, gdańskie	3598258,00
PHARE CBC Polska-Region Morza Bałtyckiego 1995-2003		NIE	Obejmował województwa: szczecińskie, koszalińskie, gdańskie, słupskie, elbląskie, olsztyńskie, suwalskie lub zachodniopolskie, pomorskie, warmińsko-mazurskie, podlaskie, kujawsko-pomorskie (w różnych latach, w obrębie wymienionych województw, zasięg programu był różny)	25171898,00
PHARE CBC Polska-Czechy 1999-2003			Powiaty w woj. dolnośląskim: Zgorzelecki, Lubański, Lwówecki, Jeleniogórski, Jelenia Góra, Kamiennogórski, Wałbrzych, Wałbrzyski, Kłodzki, Ząbkowicki, Bolesławiecki, Złotoryjski, Jaworski, Świdnicki, Dzierżoniowski, Strzeliński; w woj. opolskim: Nyski, Prudnicki, Głubczycki, Brzeski, Opole, Opolski, Krapkowicki, Kędzierzysko-Kozielski; w woj. śląskim: Raciborski, Wodzisławski, Jastrzębie Zdrój, Cieszyński, Żywiecki, Gliwicki, Rybnicki, Rybnik, Żory, Pszczyński, Bielski, Bielsko-Biała	19946146,27
PHARE CBC Polska-Słowacja 2000-2003			Powiaty w woj. śląskim: Cieszyński, Żywiecki, Bielsko-Biała, Jastrzębie Zdrój, Bielski, Pszczyński; w woj. małopolskim: Nowy Sącz, Gorlicki, Nowosądecki, Nowotarski, Suski, Tatrzański, Tarnów, Brzeski, Limanowski, Myślenicki, Tarnowski, Wadowicki; w woj. podkarpackim: Krosno, Bieszczadzki, Jasielski, Krośnieński, Sanocki, Przemyśl, Brzozowski, Dębicki, Przemyski, Strzyżowski	14454000,00
PHARE SSG 2001-2003		TAK	W kolejnych latach włączano do programu kolejne województwa. W 2003 r. uczestniczyły w nim wszystkie województwa	309004854,25

Nazwa funduszu/programu	Działanie	Zróżnicowanie wojewódzkie	Ograniczenia przestrzenne	Szacunkowa suma środków na dofinansowanie z UE, w ecu/euro
SAPARD	Działanie 3: Rozwój i poprawa infrastruktury obszarów wiejskich	TAK	Gminy wiejskie, gminy miejsko-wiejskie poniżej 7 tys. mieszkańców oraz gminy miejsko-wiejskie, w których część miejska zamieszкана jest przez mniej niż 7 tys. mieszkańców	435174850,00
Fundusze przedakcesyjne				1292237262,94
ZPORR	Priorytet I Działanie 1.1: Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego	TAK	Gminy powyżej 20 tys. mieszkańców (1.1.1) oraz powyżej 50 tys. mieszkańców (1.1.2). Ze względu na brak danych co do wielkości podziału środków między poddziałaniami w poszczególnych województwach, działanie przypisano wszystkim gminom powyżej 20 tys. mieszkańców	754857682,00
	Priorytet I Działanie 1.2: Infrastruktura ochrony środowiska		Gminy powyżej 20 tys. mieszkańców, założenie autorki. Zastosowano kryterium z działania poprzedniego ze względu na ograniczenie dotyczące wielkości projektów, celów działania oraz rodzajów projektów klasyfikujących się do działania	308286948,00
	Priorytet I Działanie 1.4: Rozwój turystyki i kultury			195065520,00
	Priorytet I Działanie 1.5: Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego		Cały kraj	93421340,00
	Priorytet I Działanie 1.6: Rozwój transportu publicznego w aglomeracjach		Aglomeracje powyżej 500 tys. mieszkańców	167894658,00
	Priorytet II Działanie 2.1: Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie		Cały kraj	97951589,00

Nazwa funduszu/programu	Działanie	Zróżnicowanie wojewódzkie	Ograniczenia przestrzenne	Szacunkowa suma środków na dofinansowanie z UE, w ecu/euro
ZPORR	Priorytet II Działanie 2.3: Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa	TAK	Cały kraj	54421589,00
	Priorytet II Działanie 2.4: Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi			73898828,00
	Priorytet III Działanie 3.1: Obszary wiejskie		Obszary wiejskie i miasta poniżej 20 tys. mieszkańców (dodatkowo, gmina poniżej 5 tys. mieszkańców mogła stracić się o dofinansowanie pod warunkiem, że była lokalnym ośrodkiem rozwoju)	358922419,00
	Priorytet III Działanie 3.2: Obszary podlegające restrukturyzacji		Obszary podlegające restrukturyzacji wg mapy zamieszczonej w Uzupełnieniu ZPORR	110039559,00
	Priorytet III Działanie 3.3: Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne		Zakwalifikowano gminy miejskie (dodatkowym kryterium było uznanie terenu za podlegający rewitalizacji w Planie Rewitalizacji)	96464776,00
	Priorytet III Działanie 3.5: Lokalna infrastruktura społeczna		Cały kraj	105601871,00
SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	Działanie 2.3 Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego		Gminy do 5 tys. mieszkańców	90000000,00

Nazwa funduszu/programu	Działanie	Zróżnicowanie wojewódzkie	Ograniczenia przestrzenne	Szacunkowa suma środków na dofinansowanie z UE, w ecu/euro
SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	Działanie_2.7 Pilotażowy Program Leader + Schemat I	TAK	Gminy wiejskie i miejsko-wiejskie	5575000,00
	Działanie_2.7 Pilotażowy Program Leader + Schemat II		Gminy miejskie i miejsko-wiejskie z wyłączeniem miast powyżej 20 tys. mieszkańców	13175000,00
INTERREG IIIA Polska-Meklemburgia	Cały program	NIE	Zgodnie z załączoną mapą	29942930,00
INTERREG IIIA Polska-Brandenburgia				30048271,00
INTERREG IIIA Polska-Saksonia				26610520,00
INTERREG IIIA Polska-Czechy				18002947,00
INTERREG IIIA Polska-Słowacja				10501719,00
INTERREG IIIA Polska-Litwa_FR				24161496,00
INTERREG IIIA Polska-Ukraina-Białoruś				37818870,00
INTERREG IIIB BSR			Cały kraj	18594109,00
INTERREG III B Cadses				12396073,00

Nazwa funduszu/programu	Działanie	Zróżni-cowanie woj-e-wódzkie	Ograniczenia przestrzenne	Szacunkowa suma środków na dofinansowanie z UE, w ecu/euro
INTERREG IIIC	Strefa północ	NIE	Zachodniopomorskie, pomorskie, kujawsko-pomorskie, warmińsko-mazurskie, podlaskie	3597452,00
	Strefa wchód		Dolnośląskie, lubelskie, lubuskie, łódzkie, małopolskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie, wielkopolskie	8394054,00
Fundusze strukturalne 2004-2006				2745645220,00

Ankieta

Uprzejmie proszę o umieszczenie
w tym miejscu pieczętki Gminy
z jej adresem:

Część I. Prezentacja Prezydenta/Burmistrza/Wójta

1. Imię i nazwisko:

2. Czy w poprzednich kadencjach piastował/a Pan/i którąś z poniższych funkcji
w Pana/i Gminie? (proszę zakreślić odpowiednie miejsca):

Piastowane funkcje:	Kadencje:		
	1998-2002	1994-1998	1990-1994
2.1. Prezydent/Burmistrz/Wójt	☐	☐	☐
2.2. Członek zarządu gminy	☐	☐	☐
2.3. Radny	☐	☐	☐

3. Czy przed pracą w obecnym Urzędzie Gminy, piastował/a Pan/i funkcję
prezydenta/burmistrza/wójta w innej gminie?

3.1. TAK ☐ , proszę wpisać nazwę gminy:

3.2. NIE ☐

4. Przed pracą w Urzędzie Gminy pracował/a Pan/i jako:

.....

5. Wykształcenie: ☐ wyższe ☐ policealne ☐ średnie
☐ zasadnicze zawodowe

6. Proszę podać liczbę Pana/i zastępców

Część II. Aktywność Gminy w pozyskiwaniu środków UE

7. Proszę wskazać liczbę projektów, o których dofinansowanie ze środków UE, zabiegaliście Państwo w kolejnych kadencjach: (proszę zakreślić odpowiednie miejsca w tabeli)

Kadencje:	Liczba projektów				
	żaden	1-2	3-5	6-10	pow. 10
7.1. Obecna kadencja	☐	☐	☐	☐	☐
7.2. Kadencja 1998-2002	☐	☐	☐	☐	☐
7.3. Kadencje wcześniejsze	☐	☐	☐	☐	☐

Jeżeli w tabeli zakreśliliście Państwo „żaden” w każdej z wymienionych kadencji, proszę przejść do pytania 14.

8. Proszę wskazać, czego dotyczyły składane przez Państwa projekty?

- 8.1. Zaopatrzenie w wodę i jej uzdatnianie ☐
- 8.2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków ☐
- 8.3. Gospodarka odpadami stałymi ☐
- 8.4. Infrastruktura drogowa ☐
- 8.5. Zaopatrzenie w energię ☐
- 8.6. Budowa i modernizacja szkół ☐
- 8.7. Utworzenie instytucji wspierającej rozwój ☐
- 8.8. Utworzenie funduszy poręczeń kredytowych ☐
- 8.9. Inne ☐

9. Proszę podać **maksymalnie 3** przyczyny wyjaśniające liczbę przygotowywanych przez Państwa gminę wniosków w obecnej kadencji: (proszę zakreślić odpowiednie przyczyny)

- 9.1. Nie potrzebujemy, na dziś, większej liczby projektów ☐
- 9.2. Potrzeby są większe, ale mamy ograniczoną liczbę pracowników ☐
- 9.3. Potrzeby są większe, ale brakuje inicjatywy wśród lokalnych organizacji ☐
- 9.4. Potrzeby są większe, ale brakuje inicjatywy wśród lokalnych przedsiębiorców ☐
- 9.5. Potrzeby są większe, ale nie mamy szans w urzędzie marszałkowskim ☐
- 9.6. Potrzeby są większe, ale ograniczają nas możliwości finansowe (wkład własny) ☐
- 9.7. Inne, jakie? ☐

10. Proszę wpisać orientacyjnie jaki %, z ogólnej liczby projektów składanych, uzyskał dofinansowanie? (proszę wpisać % liczby składanych wniosków w szare pola)

10.1. Obecna kadencja %

(proszę wziąć pod uwagę tylko te projekty, które zakończyły procedury wyboru)

10.2. Kadencja 1998-2002 %

10.3. Wcześniejsze kadencje %

11. Proszę wskazać, w jaki sposób przygotowujecie Państwo swoje wnioski w obecnej kadencji?

11.1. Robimy to sami ☐

11.2. Opracowujemy je w Urzędzie, ale przy współpracy z firmami doradczymi ☐

11.3. Zlecamy tego typu działania instytucjom doradczym ☐

12. Czy mieliście Państwo trudności z przygotowaniem wniosków?

☐ tak ☐ raczej tak ☐ raczej nie ☐ nie

13. Czy w obecnej kadencji, mimo trudności (np. budżetowych, kadrowych) zdarzyło się, że składaliście Państwo wniosek o dofinansowanie z UE na skutek:

13.1. Nacisku radnych ☐

13.2. Nacisku mieszkańców ☐

13.3. Nacisku przedsiębiorców ☐

13.4. Nie zaistniała taka sytuacja ☐

14. Jeżeli Gmina nie ubiegała się o środki UE, proszę wskazać dlaczego:

14.1. Brak informacji o programach i o możliwości otrzymania dofinansowania ☐

14.2. Brak zainteresowania programami unijnymi ☐

14.3. Brak funduszy na sfinansowanie wkładu własnego ☐

14.4. Żaden z programów nie trafił w potrzeby gminy ☐

14.5. Brak strategii rozwoju gminy ☐

14.6. Korzystaliśmy z innych źródeł finansowania ☐

14.7. Inne ☐

15. Czy korzystaliście Państwo w latach 1998-2005 z innych, niż unijne (PHARE, SAPARD, Fundusze Strukturalne), zewnętrznych źródeł finansowania?

15.1. TAK ☐

15.2. NIE ☐

16. Jeżeli TAK, proszę wskazać orientacyjnie, jak duże środki pozyskaliście Państwo z tych źródeł w latach 1998-2005?

	do 100 tys. zł	100-500 tys. zł	500 tys.-2 mln zł	ponad 2 mln zł	
16.1. Kontrakty wojewódzkie	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.2. Program Aktywizacji Obszarów Wiejskich	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.3. Budżet Państwa (na likwidację bezrobocia)	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.4. Budżet Państwa (na budowę obiektów sportowych)	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.5. WFOŚiGW	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.6. NFOŚiGW	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.7. EKO-FUNDUSZ	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.8. Polsko-Niemieckie Pojednanie	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.9. Inne	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐
16.10. Inne	☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐	☐

17. Czy w latach 2004-2005 pracownicy Państwa Gminy brali udział w szkoleniach przygotowujących do ubiegania się o pomoc unijną?

☐ TAK ☐ NIE

18. Jeżeli TAK, proszę w przybliżeniu wpisać liczbę szkoleń:

19. Czy były to szkolenia odpłatne? (jeśli takie i takie proszę zakreślić obie odpowiedzi)

☐ TAK ☐ NIE

20. Jak ogólnie oceniacie Państwo tego typu szkolenia?

20.1. Bardzo przydatne ☐

20.2. Raczej przydatne ☐

20.3. Raczej nieprzydatne ☐

20.4. Nieprzydatne ☐

20.5. Trudno powiedzieć ☐

21. Proszę ocenić czynniki, które decydują o skuteczności pozyskiwania środków z UE przez Państwa Gminę w obecnej kadencji: (proszę zakreślić odpowiednie miejsca w tabeli)

Czynniki	Wpływ czynnika na skuteczność pozyskiwania środków z UE				
	bardzo ważny pozytywny	raczej ważny pozytywny	trudno powiedzieć	raczej ważny negatywny	bardzo ważny negatywny
21.1. Techniczne przygotowanie projektów	☐	☐	☐	☐	☐
21.2. Merytoryczne cele projektów	☐	☐	☐	☐	☐
21.3. Duża konkurencja o środki finansowe	☐	☐	☐	☐	☐
21.4. Strategia rozwoju urzędu marszałkowskiego	☐	☐	☐	☐	☐
21.5. Polityka urzędu marszałkowskiego	☐	☐	☐	☐	☐

Część III. Uwarunkowania społeczno-polityczne rozwoju

22. Proszę podać przybliżoną liczbę członków rady w rozróżnieniu na wykonywany przez nich zawód: (proszę zakreślić odpowiednie miejsca w tabeli)

Grupy zawodowe	Liczba radnych			
	żaden	1-2	3-5	pow. 5
22.1. Przedsiębiorcy	☐	☐	☐	☐
22.2. Pracownicy oświaty	☐	☐	☐	☐
22.3. Pracownicy służby zdrowia	☐	☐	☐	☐
22.4. Pracownicy kultury	☐	☐	☐	☐
22.5. Pracownicy spółek/jednostek komunalnych	☐	☐	☐	☐
22.6. Rolnicy	☐	☐	☐	☐
22.7. Emeryci	☐	☐	☐	☐
22.8. Inne	☐	☐	☐	☐

23. Proszę wybrać określenie/a, które najtrafniej charakteryzują obecne zachowania w radzie? (proszę zakreślić odpowiednie miejsca)

- 23.1. Współpraca i porozumienie ☐
- 23.2. Kłótnie i konflikty ☐
- 23.3. Budowanie różnych koalicji ☐
- 23.4. Trwały podział polityczny ☐

24. Proszę zaznaczyć, które z zaprezentowanych niżej punktów widzenia odpowiadają najbardziej Państwa osobistym poglądom:

- 24.1. Przywódcy lokalni powinni opierać się na własnej, jasno określonej wizji przyszłości swojej gminy ☐
- 24.2. Przywódcy lokalni powinni kierować się wizją przyszłości gminy tworzoną w drodze szczegółowych konsultacji ze społecznością lokalną ☐

25. Proszę zaznaczyć, które z zaprezentowanych niżej punktów widzenia odpowiadają najbardziej Państwa osobistym poglądom:

- 25.1. We wdrażaniu polityki lokalnej przywódcy powinni opierać się na działaniach aparatu administracyjnego jednostek samorządowych ☐
- 25.2. Przywódcy lokalni powinni poświęcać wiele czasu na działania zmierzające do zaktywizowania społeczności (np. lokalnych przedsiębiorców, organizacji społecznych) i uzyskania jej poparcia we wdrażaniu polityki lokalnej ☐

26. Proszę zaznaczyć, które z zaprezentowanych niżej punktów widzenia odpowiadają najbardziej Państwa osobistym poglądom:

- 26.1. Przedsiębiorcy powinni zajmować się biznesem i nie mieszać się do polityki ☐
- 26.2. Przedsiębiorcy powinni aktywnie uczestniczyć w formułowaniu polityki lokalnej i w podejmowaniu ważnych decyzji ☐

27. Proszę zaznaczyć, które z zaprezentowanych niżej punktów widzenia odpowiadają najbardziej Państwa osobistym poglądom:

- 27.1. Gdy istnieje zgoda co do głównych celów strategicznych, cele te powinny być realizowane przez władze lokalne, a przedsiębiorcy powinni ograniczyć się do płacenia podatków i przestrzegania prawa ☐
- 27.2. Gdy istnieje zgoda co do głównych celów strategicznych, cele te powinny być realizowane przez władze lokalne, a przedsiębiorcy powinni aktywnie angażować się w wysiłek, by określone cele zostały zrealizowane ☐

Część IV. Instytucjonalne uwarunkowania rozwoju

28. Proszę wskazać 3 najważniejsze instytucje o charakterze doradczym (konsultingowym) oraz ocenić ich aktywność we wspieraniu podmiotów z Państwa Gminy w zakresie pozyskiwania środków z UE.

Instytucje (proszę wpisać nazwę instytucji)	Aktywność				
	aktywna, ale nie współpracuje z urzędem gminy	aktywna i współpracuje z urzędem gminy	raczej pasywna	pasywna	trudno powiedzieć
28.1.	☐	☐	☐	☐	☐
28.2.	☐	☐	☐	☐	☐
28.3.	☐	☐	☐	☐	☐

29. Jaka jest rola tych instytucji w ułatwianiu pozyskiwania środków z UE?

Instytucje (nazwy instytucji z poprzedniej tabeli)	Rodzaj aktywności					
	organiza- cja szkoleń	informacje o progra- mach	przygoto- wanie projektów	przygoto- wanie wniosków	doradztwo finansowe	lobbying
29.1.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29.2.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29.3.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

30. Proszę wskazać, które media obecne są w Państwa Gminie? (proszę zakreślić odpowiednie miejsca w tabeli. Np. w przypadku dwóch gazet neutralnych proszę zakreślić 2 kwadraty w rubryce „raczej neutralni”)

Instytucje	Stosunek tych mediów do władz lokalnych				
	zdecydowana opozycja	umiarkowana opozycja	raczej neutralni	umiarkowani zwolennicy	zdecydowani zwolennicy
30.1. Lokalna prasa	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
30.2. Lokalne radio	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
30.3. Lokalna telewizja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐
30.4. Lokalny portal Internetowy	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Część V. Relacje Gmina – otoczenie

31. Jak oceniacie Państwo obecną rolę Urzędu Marszałkowskiego we wspieraniu napływu środków UE do Państwa Gminy?

Rola Urzędu Marszałkowskiego	Ocena				
	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna	trudno powiedzieć
31.1. Organizacja szkoleń	☐	☐	☐	☐	☐
31.2. Źródło informacji	☐	☐	☐	☐	☐
31.3. Organizacja spotkań informacyjnych	☐	☐	☐	☐	☐
31.4. Partner we współpracy	☐	☐	☐	☐	☐
31.5. Dofinansowanie projektów	☐	☐	☐	☐	☐
31.6. Partner w tworzeniu instytucji doradczych	☐	☐	☐	☐	☐

32. Czy można powiedzieć, że zarząd województwa przychylnie patrzy na Gminę ze względu na strukturę polityczną rady?

- ☐ Tak ☐ Raczej tak ☐ Raczej nie ☐ Nie
☐ Polityka nie gra żadnej roli ☐ Trudno powiedzieć

33. Czy można powiedzieć, że zarząd województwa przychylnie patrzy na Gminę poprzez pryzmat orientacji politycznej Prezydenta/Burmistrza/Wójta?

- ☐ Tak ☐ Raczej tak ☐ Raczej nie ☐ Nie
☐ Polityka nie gra żadnej roli ☐ Trudno powiedzieć

34. Które z poniższych kryteriów decydują, Państwa zdaniem, o przyznaniu finansowania ze środków UE podczas kwalifikacji (selekcji) na poziomie regionalnym?

Kryteria	Ocena				
	tak	raczej tak	raczej nie	nie	trudno powiedzieć
34.1. Formalne przygotowanie wniosku	☐	☐	☐	☐	☐
34.2. Zgodność ze strategią województwa	☐	☐	☐	☐	☐
34.3. Znaczenie projektu dla rozwoju regionu	☐	☐	☐	☐	☐
34.4. Znaczenie projektu dla rozwoju gminy	☐	☐	☐	☐	☐
34.5. Kryterium polityczne	☐	☐	☐	☐	☐
34.6. Poparcie wniosków przez członków zarządu województwa, którzy pochodzą z danej gminy	☐	☐	☐	☐	☐
34.7. Poparcie wniosków przez członków zarządu województwa, którzy kandydują (np. w wyborach parlamentarnych) z danej gminy	☐	☐	☐	☐	☐
34.8. Inne, jakie?	☐	☐	☐	☐	☐

35. Proszę wymienić główne, Państwa zdaniem, bariery w uzyskiwaniu informacji o możliwościach finansowania projektów ze środków UE.

Bariery	Ocena bariery				
	bardzo ważna	ważna	raczej ważna	nie występuje	trudno powiedzieć
35.1. Niepełna informacja z instytucji UE	☐	☐	☐	☐	☐
35.2. Niepełna informacja z instytucji centralnych	☐	☐	☐	☐	☐
35.3. Niepełna informacja od władz regionalnych	☐	☐	☐	☐	☐
35.4. Zbyt późne ogłaszanie naboru wniosków	☐	☐	☐	☐	☐
35.5. Niejasne zasady kwalifikowania wniosków	☐	☐	☐	☐	☐
35.6. Stale zmieniające się zasady kwalifikowania wniosków	☐	☐	☐	☐	☐
35.7. Mała liczba instytucji informujących na terenie gminy	☐	☐	☐	☐	☐
35.8. Niskie kwalifikacje pracowników instytucji informujących na terenie gminy	☐	☐	☐	☐	☐
35.9. Niskie kwalifikacje pracowników urzędu gminy	☐	☐	☐	☐	☐
35.10. Koszty uzyskania rzetelnych informacji	☐	☐	☐	☐	☐
35.11. Inne	☐	☐	☐	☐	☐

Część VI. Współpraca międzynarodowa

36. Proszę wymienić inicjatywy, w których uczestniczyliście Państwo w latach 2004 i 2005 r., wspólnie z urzędem marszałkowskim.

Inicjatywa	Liczba	Rola Urzędu Gminy (proszę zakreślić odpowiednie miejsca)	
		„tylko uczestnik”	współorganizator
36.1. Zagraniczne wyjazdy studyjne		☐	☐
36.2. Zagraniczna misja gospodarcza dla lokalnych przedsiębiorców		☐	☐
36.3. Zagraniczna misja gospodarcza na terenie gminy, w województwie		☐	☐
36.4. Spotkania z przedstawicielami partnerskich regionów województwa		☐	☐
36.5. Międzynarodowa impreza promocyjna województwa w Polsce		☐	☐
36.6. Impreza promocyjna województwa zagranicą		☐	☐
36.7. Konferencje zagraniczne dot. rozwoju regionalnego i lokalnego		☐	☐
36.8. Udział w działalności biura regionalnego w Brukseli		☐	☐
36.9. Udział w budowie Strategii Rozwoju Województwa		☐	☐
36.10. Udział w budowie Regionalnej Strategii Innowacji		☐	☐
36.11. Inne		☐	☐

37. Czy gmina uczestniczy obecnie w następujących inicjatywach międzynarodowych?

Rodzaj inicjatywy	Liczba	Proszę wskazać najczęstsze formy aktywności realizowane w ramach poszczególnych inicjatyw					
		wymiana doświadczeń	wdrażanie funduszy UE	szkolenia	inwestycje	pomoc firmom	wymiana ekspertów
37.1. Dokumenty o współpracy (umowy, porozumienia, listy intencyjne)		☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.2. Organizacje		☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.3. Euroregiony		☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.4. Inne stowarzyszenia		☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.5. Związki komunalne		☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.6. Grupy robocze		☐	☐	☐	☐	☐	☐
37.7. Inne		☐	☐	☐	☐	☐	☐

38. Czy urząd marszałkowski wspomaga rozwijanie międzynarodowych kontaktów Państwa Gminy przez:

38.1. Pomoc w poszukiwaniu partnerów za granicą Tak ☐ Nie ☐

38.2. Promocję zagranicą imprez organizowanych na terenie gminy Tak ☐ Nie ☐

38.3. Doradztwo prawne w zakresie umów zawieranych przez gminę z jej partnerami zagranicznymi Tak ☐ Nie ☐

38.4. Szkolenia dotyczące możliwości i celów rozwoju współpracy międzynarodowej Tak ☐ Nie ☐

38.5. Publikacje promocyjne regionu Tak ☐ Nie ☐

39. Proszę ocenić relację Państwa Gminy z urzędem marszałkowskim w zakresie nawiązywania kontaktów międzynarodowych:

39.1. To raczej gmina inicjuje współpracę z urzędem marszałkowskim w zakresie rozwoju kontaktów międzynarodowych ☐

39.2. Urząd marszałkowski w takim samym stopniu, jak gmina inicjuje współpracę w zakresie kontaktów międzynarodowych ☐

39.3. To raczej urząd marszałkowski inicjuje współpracę z gminą w zakresie rozwoju kontaktów międzynarodowych ☐

39.4. Nie ma takich kontaktów, ponieważ nawiązujemy współpracę bez udziału urzędu marszałkowskiego ☐

40. Proszę ocenić, aktywność poniższych instytucji i czy współpracują one z Państwa gminą dla wykorzystywania możliwości wynikających z kontaktów międzynarodowych?

Instytucje	Aktywność międzynarodowa				
	aktywna, ale nie współpracuje z urzędem gminy	aktywna i współpracuje z urzędem gminy	raczej pasywna	pasywna	trudno powiedzieć
40.1. Urząd marszałkowski	☐	☐	☐	☐	☐
40.2. Urząd wojewódzki	☐	☐	☐	☐	☐
40.3. Instytucje edukacyjno-naukowe (w tym szkoły podstawowe)	☐	☐	☐	☐	☐
40.4. Instytucje kultury	☐	☐	☐	☐	☐
40.5. Przedsiębiorcy	☐	☐	☐	☐	☐
40.6. Samorząd gospodarczy	☐	☐	☐	☐	☐
40.7. Inne gminy w regionie	☐	☐	☐	☐	☐
40.8. Inne gminy w kraju	☐	☐	☐	☐	☐
40.9. Instytucje rozwoju regionalnego i lokalnego na terenie gminy	☐	☐	☐	☐	☐
40.10. Ambasady i konsulaty	☐	☐	☐	☐	☐
40.11. Inne	☐	☐	☐	☐	☐